

## **Riktlinjer för utlysning, beredning och beslut på Circus för de utlysningar där externa sakkunniga anlitas**

Detta dokument beskriver hur Circus hanterar utlysningar, beredning och beslut för stöd som delas ut i öppna utlysningar med externa sakkunniga. Dokumentet riktar sig i första hand till de externa sakkunniga som medverkar i värderingen av ansökningar till Circus. Forskare som söker stöd från Circus får här också en mer detaljerad beskrivning över hur Circus beredningsprocess går till.

Dessa riktlinjer har tagits fram av Circus vetenskapliga ledare i diskussion med Circus styrelse. Styrelsen har fastställt dessa riktlinjer genom beslut 2023-05-30.

### **1. Utlysningen**

Utlsynningar om stöd sker efter beslut i Circus styrelse. Utformningen av stödet specificeras i de syften och riktlinjer som tas fram av den vetenskapliga ledaren och fastslås av styrelsen. Där fastslås också om externa sakkunniga ska användas, vilket är grundregeln för större utlysningar med fasta ansökningsdatum.

### **2. De sakkunnigas värdering av de inkomna ansökningarna**

Den externa bedömningen involverar mellan två och tre sakkunniga. De sakkunniga värderar ansökningarna i ett första steg var och en för sig utefter de bedömningskriterier som fastslagits i utlysningen. I ett andra steg träffar de sakkunniga Circus vetenskapliga ledare för ett möte där ansökningarna värderas och grupperas i tre prioriteringsgrupper.

#### *Utseende av sakkunniga*

- Mellan två och tre sakkunniga utses av Circus sekretariat i samråd med styrelsen i samband med utvecklingen av utlysningen.
- De sakkunniga ska inte vara verksamma på Uppsala universitet och gruppen bör inte vara enkönad. Samma konstellation ska inte användas från en gång till en annan.
- De sakkunniga ska ha en vetenskaplig bredd samt en lång erfarenhet av mång- och tvärvetenskaplig forskning.
- De sakkunniga ska komplettera varandra kompetensmässigt så att det kan säkerställas att de tillsammans kan överblicka det breda forskningsfältet inom Vetenskapsområdet för humaniora och samhällsvetenskap.

Gällande jävsregler ska iakttas i varje steg i beredningsprocessen.<sup>1</sup> De sakkunniga ska skyndsamt efter att ansökningstiden har gått ut meddela om det kan föreligga jäv för någon eller några ansökningar. I det fall Circus vetenskapliga ledare konstaterar jäv, så utses en extra sakkunnig som har att bedöma dessa ansökningar. Denne kan utgöras av en extern ledamot i

---

<sup>1</sup> ”Jävsregler inom universitetets verksamhetsområde” (dnr 2018/1656) finns tillgänglig på Uppsala universitetets medarbetarportal. <https://www.regler.uu.se/dokument/?contentId=16493>

Circus styrelse.

### *De sakkunnigas enskilda bedömningar och gemensamma prioritering<sup>2</sup>*

De sakkunniga bedömer de ansökningar som uppfyller utlysningens formella krav. Dessa utför först en individuell bedömning. I detta skede ska de sakkunniga inte känna till varandra. Där ska de betygssätta ansökningarna för vart och ett av de bedömningskriterier som anslås i utlysningen enligt följande betygsskala: 4 = Utmärkt; 3 = Bra; 2 = Ok; 1 = Svag. Varje sakkunnig ska vidare enskilt skriva en kort motivering för sin bedömning av varje ansökan.

De sakkunniga träffar sedan Circus vetenskapliga ledare för ett möte där ansökningarna diskuteras. Den inledande poängsättningen och de korta motiveringarna från de sakkunniga ses som underlag för internt bruk under den fortsatta diskussionen och beredningen. Under mötet diskuteras ansökningarna och de sakkunniga fördelar gemensamt ansökningarna i tre prioriteringsgrupper: I prioriteringsgrupp A placerar de sakkunniga gemensamt de ansökningar som de kommer överens om bör ges stöd. I prioriteringsgrupp B placerar de sakkunniga de ansökningar som kan komma ifråga för stöd. I grupp C placerar de sakkunniga de ansökningar som inte ska komma i fråga om stöd. Det totala antalet ansökningar i grupp A och B bör till antalet överstiga det totala antalet ansökningar som kan beviljas. Den vetenskaplige ledarens roll är i huvudsak att vara ordförande för diskussionen.

### **3. Sammanställning av värderingen och beslut**

Den vetenskaplige ledare förbereder efter mötet med de sakkunniga ett förslag till beslut till styrelsen. De ansökningar som av den vetenskaplige ledaren slutligt föreslås erhålla stöd ska normalt innehålla de ansökningar som de sakkunniga har placerat i prioriteringsgrupp A samt någon eller några från prioriteringsgrupp B. Den slutliga sammansättningen av ansökningar som av föreståndaren föreslås att få stöd ska uppfylla de kriterier som listas i riktlinjerna för utlysningen. Föreståndarens slutliga förslag presenteras på ett styrelsemöte och ska innehålla en motivering kring den föreslagna prioriteringen.

I det fall föreståndaren skulle vara jävigt avseende en ansökan, träder styrelseordföranden eller annan av styrelsen utsedd ledamot in för att hantera beredningen av den ansökan där föreståndaren är jävigt.

#### *Principer för styrelsens beslut*

Styrelsen fattar beslut om var och en av de ansökningar som av föreståndaren föreslås erhålla stöd. I de fall en ledamot är jävigt avseende en specifik ansökan, så deltar denne inte i beslutet kring just denna ansökan.

---

<sup>2</sup> Detta har även tagit intryck av Strang, Veronica, and Tom J McLeish. 2015. *Evaluating interdisciplinary research: A practical guide*. Durham: Institute of Advanced Study, Durham University.  
<https://www.dur.ac.uk/ias/news/?itemno=25309>

Denna rapport betonar exempelvis betydelsen av att arbetsformerna bör vara sådana att man undviker att det finns implicita ämneshierarkier och därmed också betydelsen av genomtänkta arbetsformer.

Resultatet från ansökningsomgången ska kommuniceras skyndsamt efter att beslut har fattats och styrelsens protokoll har justerats.